

Культурологический подход в истории

Культурология – это наука о культуре, о её сущности, происхождении, исторических типах, закономерностях, движущих силах, внутренней логике её развития и о роли её субъекта, творца культуры.

Сегодня очень много говорится о кризисе культуры, сообщается о мерах, направленных на её развитие, о необходимости культурного образования. Существует своеобразный тип культурного человека. Как правило, культура человека связывается с его начитанностью, образованностью.

Понятие культуры выделяло те изменения, которые происходят хотя и в природном объекте, но приобретают своё направление, формируются в результате целенаправленной, сознательной деятельности человека. Поэтому к результатам, воплощениям культурной деятельности культурной деятельности можно отнести и колесо, вытесанное нашими далёкими предками из камня, и созданные из природных компонентов строительные материалы, и возведённые из них сооружения. Это и живопись, и музыка, улавливающая и отражающая природные звуки и ритмы. Это и мифы, в которых человек пытался осмыслить своё место в мире, и научные теории, объясняющие мироустройство. Созданием культуры являются и самые абстрактные математические теории, в которых связь с природой не прослеживается напрямую, и шахматы – игры ума, и летательные аппараты, и электронно-вычислительные машины (ЭВМ), которые отнюдь не копируют, а моделируют и даже совершенствуют работу природы.

В определенном смысле понятие культуры может противопоставляться природе, но ещё в большей степени связано с ним, дополняет его. Цицерон распространяет понятие «культура» на человека. Формирование человека, становление его как человека, в отличие от дикого зверя, предполагает неустанную, сознательную, направленную работу над самим собой, возделывание того, что заложено от природы.

Понятие «культура» у Цицерона пересекается с понятием «гуманизм» и сближает это понятие с понятием «образование» в самом широком смысле – как образования человеческой сущности. Римский мыслитель сравнивает поле и душу – как первое, человек в равной мере есть и творец культуры, и её творение – он становится человеком, лишь приобщаясь к культуре, сохраняя и приумножая, по возможности, развивая её.

В рассуждениях этого древнеримского мыслителя и общественного деятеля прослеживается и другое важнейшее положение: в человеке следует с особой бережностью культивировать, возвращать то, что является его природной предрасположенностью, наиболее естественно для него (склонность к ремёслам, музыкальные способности и т.д.). Эта мысль особенно актуальна сегодня. Действительно, человек, подавляющий свою природу, насилюющий себя в угоду призрачным, суетным, искусственным, порабощающим целям, ломает себя, свою душу, вредя при этом не только себе, но и всему обществу.

Тот путь, по которому пошло человечество и развитие цивилизации после античности, не способствовало реализации этого вполне естественного подхода. С развитием науки и техники человек западной культуры перестал ощущать себя частичкой природы, за которой необходимо следовать, учиться у неё, жить в гармонии с ней. Напротив, «культурный» человек возомнил себя её хозяином. «Знание – сила» — это утверждение Ф.Бэкона, обернулось в дальнейшем насилием над природой, подавлением её. Пагубность столь самонадеянной и безответственной позиции особенно сказывается в наши дни.

Возврат к Цицероновскому смыслу понятия «культура» произошел лишь в эпоху Возрождения, вновь обратившую взоры к человеку и природе как к вершинам Божественного творения. Гуманисты даже считали, что человек способен находиться в сотворчестве с Богом, продолжить его дело. Развиваемые последующими мыслителями представления культуры могут рассматриваться как взаимодополняющие:

- Культура как просвещение, обеспечивающее культивирование способностей человека (Ф.Бэкон).
- Культура как приобретённая способность ставить любые цели (И.Кант - 18 в.).
- Культура как мир образования (Ф.Гегель).
- Культура как восхождение к гуманизму (И.Г.Гердер).
- Культура как сочетание действительности и идеала (Ф.Шиллер).
- Культура как всеобщий труд человеческого духа (К.Маркс).
- Культура как система ценностей (В. Виндельбанд, Г. Риккерт).

В 18-19 вв. сформировались 2 основные линии в разработке проблематики культуры. В первой из них культура рассматривалась как процесс развития человеческого разума и разумных форм жизни, преодолевающих дикость и варварство (французские просветители), как эволюция духовности – морального, эстетического, религиозного, философского, научного, правового и политического сознания, обеспечивающая прогресс человечества (немецкие философы и просветители).

Вторая же линия акцентировала внимание не на поступательном историческом развитии культуры, а скорее, на её особенностях в различных типах общества. В данной линии культуры рассматривались как автономные системы ценностей и идей, определяющих тип социальной организации (Риккерт, Кассирер, М.Вебер, О. Шпенглер, Н.Я. Данилевский, П.А. Сорокин, А. Тойнби). В 20 в. это понятие было расширено включением в него богатства материального производства, а с другой стороны, - этнических обычаев, различных языков и символических систем, используя достижения антропологии, структурной лингвистики, семиотики, информатики, что привело к представлению культуры как знаково-семиотической системы различных уровней (А. Белый, Ц. Тодоров, У. Эко, Ю. Лотман).

Таким образом, суммируя все определения культуры, можно определить её как *«процесс и результат созидательной деятельности человека»*. Непрерывным культурным процессом является образование, которое отнюдь не завершается окончанием школы или вуза, а лишь обеспечивает базисные знания, без развития которых жизнь просто немыслима.

Вовсе не обязательно иметь специальное художественное образование, чтобы интересоваться искусством, читать художественную литературу, не обязательно быть учёным, чтобы с уважением относиться к наукам. Как, например, могут любить физику ученики, которых натаскивают на решение задач вместо того, чтобы показать, благодаря изучению подобных предметов, как интересно и мудро устроена природа, как в ней всё взаимосвязано, как с ней связан человек. Ну и конечно, любя и понимая физику, человек сможет в случае необходимости решать и задачи. В конечном счете, роль образования не в том, чтобы дать те или иные знания, - в сегодняшнем обществе очень трудно угнаться за стремительно возрастающим потоком информации, цель в том, чтобы научить учиться, выработать стремление к учёбе, сделать жизнь в культуре естественной потребностью.

Большое значение приобретает проблема «вписанности в культуру». Например, многие изобретения человечества были открыты задолго до того момента, когда они стали востребованы. И мы, историки, знаем это, как никто другой. То есть отдельные культурные изобретения появились бы раньше, если бы в них была потребность, например, часы, очки, телескоп, гелиоцентрическая система построения мира и т. д.

Важнейшим условием здорового функционирования культуры является её «избыточность». Культура создаёт множество потенциальных возможностей и направлений, лишь часть из которых реализуется. Неоднократно так происходило с научными, философскими, художественными идеями, техническими изобретениями.

Необходимо также сказать об условности, даже вредности оценки культуры с позиции её полезности или ценности. Далеко не всё в культуре даёт пользу непосредственным образом, не всякая научная теория и не сразу даёт практическое применение.

Не менее опасно отрицание прошлых или иных культур. Неоспоримым уроком истории является то, что сохраняются и развиваются те народы, даже немногочисленные, которые сумели сохранить свою культуру – язык, литературу, музыку, традиции. В таких случаях им удаётся сохранить и свою государственность даже во враждебном окружении могущественных соседей.

В одном ряду с понятием «культура» часто используется понятие «цивилизация». Нередко эти 2 понятия отождествляются, сейчас же они вступают в противоречие. Примером соотношения культуры и цивилизации является хрестоматийный пример - египетские пирамиды, одно из семи чудес

света, достояние мировой культуры. Духовные ценности более, чем материальные, вскрывают природу цивилизации: для понимания эпохи недостаточно наблюдать памятник, теорию или явление, надо понимать связи, которые их объединяют».

Например, атомная бомба является порождением цивилизации, причем такой, которая использует культурные достижения, научные, технические, эстетические для уничтожения людей, тех самых, что создают культуру, веками приумножая её достояние, готовое погибнуть в одночасье.

Удивительное пророчество сделал более столетия назад Ф.Ницше, великий знаток античной, немецкой, мировой культуры, предсказав, что «в 20 в. пойдёт борьба за мировое господство, и пойдёт она под знамёнами основоположников философских учений». По горькой иронии, именно Ницше фашисты провозгласили своим идейным учителем. А позже О. Шпенглер и Н.Бердяев предрекли: «Культура породила цивилизацию, которая её же и погубит». Сегодня мы в полной мере можем оценить истинную силу этого пророчества.

Цель культуры – соответствуя высшему назначению разума, сделать людей счастливыми, живущими в гармонии с запросами природы, своего естества.

Культурологический подход в истории есть изучение человека в истории и культуре, человечества вообще и человечности в человеке и обществе. Ещё К. Маркс подчёркивал, что развитие способностей к познанию, творчеству, универсальному общению кроется в условиях человеческого существования. Рассматривая сущность человека как единство биологических и социальных качеств, он обосновал программу «превращения природного бытия человека в его человеческое бытие, законченное сущностное единство с природой, осуществлённый натурализм человека и осуществлённый гуманизм природы». Предвидя будущее всех наук как «единой науки о человеке», он особо выделял значение гармонического образования для формирования человека как человека и его отношения к миру как человеческого отношения, при котором «любовь обменивается на любовь, доверие – на доверие», а наслаждение искусством – достояние художественно образованного человека. «Жизнеспособно только то общество, которое развивается естественно-историческим образом», утверждал он. К концу 19 в. разнообразие культурных процессов достигло такой степени, что его просто невозможно было не заметить. Стало очевидным многообразие культур не только одного и того же времени, но и разных эпох. Их исследование окончательно убеждало, что историю культуры нельзя уподоблять наращиванию колец в стволе дерева.

Таким образом, возникла типология культур, основоположником которой можно назвать Генриха Риккерта и русского историка Н.Я.Данилевского. Не довольствуясь описательной культурологией, они не только заметили различия в культурах, но и попытались их объяснить. В труде «Учебник мировой истории в органическом изложении» Риккерт категорически возражал против идеи

единой культуры человечества: в его истории обнаружено множество самостоятельных типов культур, многие из которых сосуществуют одновременно, сохраняя тенденции к дальнейшему обособлению. Эти культуры представляют собой своеобразные исторические организмы, своеобразные настолько, что не может быть и речи о единстве человечества как субъекте исторического процесса, о поступательном характере последнего.

Важнейшей особенностью организменного подхода к культуре является то, что, будучи органической целостностью, каждый тип культуры, подобно живым организмам, не только появляется, но и исчезает в определённый исторический момент. Вовсе не обязательно, чтобы культуры исчезали бесследно, культурно-исторические организмы могут сливаться с другими, поглощаться ими, порождать новые. Риккерт заметил и опасность, которая в 20 в. приобрела угрожающую и разрушительную степень – притязания той или иной культуры на абсолютный характер, попытки навязать свои ценности другим культурам.

Один из известнейших культурологов современности, автор концепции «заката культуры», О. Шпенглер писал: «У человечества нет никакой идеи, никакого плана... вместо безрадостной картины линейной всемирной истории ... я вижу настоящий спектакль мощных культур, с первозданной силой развивающихся из лоно материнского ландшафта, к которому каждая из них строго привязана всем ходом своего существования, чеканя на своём материале – человечестве – собственную форму и имея каждая собственную идею, собственные страсти, собственную жизнь, воления, чувствования, собственную смерть...».

О. Шпенглер насчитывал восемь великих культур, каждая из которых равноправна и равнозначна. «У каждой культуры есть собственный тип истории, в ... стиле которой непосредственно созерцается, чувствуется и передается нечто общее и личное, внутренне и внешнее, всемирно-историческое биографическое становление, – писал он. Словно сегодня написаны строки о том, что в самой сущности цивилизации заложено стремление к экспансии на всё человечество, к превращению мира в один громадный город, о том, что империализм, неизбежно порождаемый цивилизацией, насаждает гигантские машины и гигантские промышленные предприятия в гигантских, задыхающихся под собственной тяжестью городах, где умирающее искусство вырождается в массовые зрелища, арену сенсаций и скандалов. Людей привлекают насилие, власть, деньги. Вспомните девиз древних римлян «Хлеба и зрелищ!» и чем это закончилось? – крушением великой Римской империи.

Но ещё Ф. Ницше протестовал против морали нищеты, обезличивания людей, превращения их в винтики бездушной машины. И в этом плане он говорил о том, что христианство навязало сострадание и милосердие к тем, кто ни на что не способен и ни к чему не стремится. Большие надежды он связывал с воспитанием гениев. Упрекая гимназии в излишней специализации, узком

прагматизме, Ф. Ницше видел далеко идущие последствия пренебрежения гуманитарной культурой. Оно приводит к снижению общей культуры, в плен обывательской психологии, к эгоизму одних и серости других. Важной причиной падения нравов Ницше, филолог по образованию, считал недостаток изучения родного языка и литературы – ретрансляторов духовной культуры. Многие взгляды Ницше долгое время были истолкованы односторонне и предвзято, долгое время он числился вдохновителем фашизма. А между тем, философия Ницше – это призыв к преодолению «твари» в человеке – его же собственными усилиями, путём приобщения к культуре и культурному творчеству... Ф.М. Достоевский говорил: «Если уж спасать, то всё человечество».

Современное общество ставит человека перед дилеммой – «Быть или иметь?». «Иметь» – означает реализацию себя через потребительское отношение ко всему – людям, деньгам, образованию, культуре как таковой, когда всё продается и покупается. «Быть» же означает – быть личностью, выработать свой внутренний стержень, хранить Бога в душе. «Когда нет Бога в душе, его место занимает неуёмный злой дух» – написано ещё в Библии. Сохранить духовность в человеке – непреложное условие нашего бытия, образования и воспитания.

В числе наиболее разрушительных пороков современной цивилизации – стремление использовать людей для себя, когда человек воспринимается лишь как средство. Разрушительной силой становится манипулирование людьми, подчинение их мыслей установкам, навязанным им и воспринимаемым ими как свои собственные. Поэтому одной из важных задач обучения истории является воспитание ответственности в человеке. Мы имеем поколение, которое «знает цену всему, но не знает ценности ничего» - заметил русский философ Г. Шпет.

Эпоха нигилизма, поставившего себе на службу всё и вся, включая человека, эпоха «забвения человека» во имя планирующе-рассчитывающего обеспечения результатов, самоорганизующегося процесса всеобъемлющего изготовления».

Но вместе с тем все философские культурологические теории современности сходятся в одном: «человек создаёт себя сам», «человек есть лишь то, что он сам из себя делает, «человек отвечает за всё».

Любая система при переходе на новый этап, более высокий уровень, неизбежно должна пройти некое состояние хаосмоса. Одним из важнейших условий перестройки является открытость системы, т.е. способность её к энергетическим и информационным обменам. Любая же «закрытая» система обречена на стагнацию. Поэтому особый смысл в данном случае приобретает проблема диалога культур. Такой диалог происходит в различных аспектах. Ныне же мы становимся очевидцами и участниками сближения различных культур, их движения к единой культуре. Вот почему мы должны быть

вооружены знанием истории культуры, её достижений и нереализованных возможностей.

В настоящее время чрезвычайно важное место принадлежит гуманитаризации образования как процессу, связанному с переосмыслением роли и места человека в социуме, с наполнением гуманитарным содержанием всей совокупности знаний о мире и человеке. Гуманитаризация призвана, в конечном счете, изменить отношение к человеку, перевести это отношение из плоскости «средства» в плоскость «цели» таким образом, чтобы личность не декларативно, а реально стала целью развития и саморазвития. Таким образом, должен быть активизирован личностный фактор как высшая цель образовательного процесса. Чтобы успешно осуществлять обучение и воспитание и развитие ученика в 21 веке, необходимо стимулировать его творческую активность, формировать мыслящую и деятельную личность.

История активизирует и включает в культурологический контекст знания, полученные в процессе изучения изобразительного искусства, литературы, языков, обществознания, географии, музыки, ОМХК и др. предметов. Он формирует в сознании школьников целостную картину мира, развивает интерес к культурному своеобразие и взаимодействию этносов, воспитывает толерантность в гуманитарной и религиозной сферах.

Важность культурологического воспитания в процессе преподавания и изучения предметов гуманитарного цикла вытекает из самой сущности культуры и необходимости присвоения её ценностей и норм подрастающим поколением. Культурологическое воспитание имеет ряд специфических особенностей: и решает специфические задачи:

1. Культура представляет собой своего рода «меру человеческого в человеке». Она существует там, где живёт человек, являясь необходимой средой его обитания, бытия, и предопределяет его человеческий облик. Формирование человека культурного требует своего рода «насилия» над его природой, подавления неприемлемых и развития, утверждения желаемых ценностей и норм поведения. В идеале этот процесс должен исходить не только и не столько извне, из социума, а от самой личности как индикатора меры её зрелости.

2. Необходимость культурологического подхода и воспитания определяется тем, что культура рассматривается в координатах хроноса, времени, она обеспечивает преемственность поколений. И важно, чтобы учащиеся в процессе изучения истории осознавали, что они являются наследниками тысячелетней истории, культурных традиций своего народа и человечества в целом, мировой культуры.

3. На первый план в современном обществе выдвигается коммуникативно-семиотический аспект культуры. Этому способствует процесс глобализации, «стягивающий» различные части мира, различные регионы, страны и народы в единое целое. В результате интенсифицируется межкультурное общение,

связанное и с получением образования за рубежом, и с работой в других странах, и с туризмом, и с межкультурным общением, дружескими контактами между носителями разных культур. Современные средства коммуникации делают эти контакты доступными и универсальными.

4. Сегодня не стоит вопрос о том, возможно ли сосуществование культур, основанных на различных ценностях, традициях и нормах. Они уже существуют. Но для их понимания важно не только знание языка, важно чувствовать «дух», ментальный склад его представителей. Желание и умение понять Другого, интерес к иной культуре, ориентация в её ценностях составляют необходимое условие толерантности и призваны стать одним из ведущих гарантов мировой стабильности. Неслучайно человека 21 века метафорически называют «человеком договаривающимся», и альтернативы культурной толерантности не существует.

5. Кроме того, преподаватель истории должен отдавать себе отчет, в какой стране он живет, работает, учит и воспитывает детей. Содержание и задачи исторического, культурологического образования, естественно, отличаются от французских, российских и иных. И это понятно, ведь этнокультурная ситуация в нашей стране отличается от таковой в других странах.

6. Для любого народа, большого или малого, ценности своей национальной культуры являются доминантными. И в этой связи изучение и знание культур других народов весьма важно для самоидентификации, культурного самоопределения белорусского народа, через включение подрастающего поколения в семиотическое поле своей культуры, ибо только на этой почве возможно формирование его творческой элиты.

Таким образом, центральное место в культурологическом подходе занимает концепция человека, духовное содержание его социального бытия, создание условий для творческих способностей и социальной подготовки учащихся, стремление помочь «родиться» личности, выработать у неё систему отношений и убеждений, собственных позиций и суждений.